

# JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

# **Az uniós digitális piac szerzői joga**

Szerző:

**Ujfalusi Bettina**

Kézirat lezárásának helye, dátuma:

Budapest, 2017. december 11.

## 1. Bevezetés

A dolgozatomban alapvetően az Európai Unió által Digitális egységes piac stratégiában kibontakozó víziók fényében megszületett 2016. évi javaslatcsomagban nyilvánosságra hozott irányelvjavaslat és rendeletjavaslatot által felvetett kéréseket vizsgálom.

Ahhoz, hogy kellő gondossággal szemügyre tudjuk venni a két javaslatot, szükséges az elemzésünket megelőzően -egy rövid áttekintés erejéig- az Európai Unió szerzői jogi vonatkozású rendelkezését is átfutni annak érdekében, hogy reális képet kaphassunk, hogy az elmúlt években hogyan is kezdődött meg ezen rohamosan fejlődő terület szabályozása.

Ezt követően, a dolgozat kereteit figyelembe véve, kitérek először az szerzői jogot érintő irányelvjavaslatra, ahol neuralgikus pontként a 13. cikk részletes elemzésével fogom folytatni, hiszen kijelenthető, hogy az irányjavaslatnak ez az a pontja, amelyet szakmai körökben a legtöbb támadás és kritika ért. A továbbiakban az online továbbközvetítésre alkalmazandó szerzői jogokat érintő rendeletjavaslat rövidebb áttekintésére kerítek sort, ahol a terület újszerűségét figyelembe vevő szabályozás alapelveire és kérdéseire hívom fel a figyelmet.

Végül pedig a javaslatcsomag szükségességének alátámasztása végett ismertetem az International Federation of the Phonogram Industry által kibocsátott legfrissebb jelentést, ahol érdekes adatokat találhatunk a zeneiparra vonatkozóan atekintetben, hogy a 2016-os évben hogyan alakult át a digitális és manuális piac által termelt forgalma, illetve bevétele.

A Digitális egységes piac stratégiájának sajtóközleményében<sup>1</sup> Jean-Claude Juncker, a Bizottság elnöke a következőket nyilatkozta: *„Ma lefektetjük Európa digitális jövőjének alapjait. Olyan telekommunikációs hálózatokat szeretnék, amelyek az egész kontinenst behálózzák, olyan digitális szolgáltatásokat, amelyeknek a határok nem jelentenek akadályt, valamint szeretném, ha minél több innovatív, dinamikus fejlődő európai kisvállalkozás jönne létre.”*

A dolgozatom során ebből a szempontból is vizsgálom a javaslatcsomagot, azaz utánajárok annak, hogy tényleg sikerült-e megalkotni Európa digitális jövőjének az alapjait.

---

<sup>1</sup>Digitális egységes piac stratégiájának sajtóközleménye in:[http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-15-4919\\_hu.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4919_hu.htm) (letöltés: 2017. december 7.)

## 2. A vizsgálni kívánt javaslatok előélete

### 2.1. *A szerzői jogot érintő európai szabályozások rövid bemutatása a DSM stratégiáig*

Napjainkban már kiemelt jelentőséggel bíró jogterületnek számít a szerzői jog. A szerzői jog szabályozását nem csak a szerzők, alkotó emberek szorgalmazzák, hanem emellett a felhasználóknak, a társadalomnak és a „fogyasztóknak”, azaz a végső felhasználóknak is érdeke, hogy a szabályozás könnyen átlátható és egyértelmű legyen<sup>2</sup>. A felek érdekei sokszor eltérnek és ütköznek, de a jogalkotó legtöbbször pont a konfliktusok feloldásával próbálja meg megtalálni a legjobb megoldást. Mivel a digitális technológiák fejlődésének következtében a művek és egyéb védett teljesítmények létrehozása és hasznosításának módja is jelentősen megváltozott, ezért szükség van egy olyan szabályrendszerre, ami ezeket a változásokat dinamikusan követi.

Nincs ez másképp az Európai Unióban se, ahol egy 2016-os különleges Eurobarométer felmérés szerint az európai polgárok nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy közel kétharmaduk gondolja úgy, hogy a legújabb digitális technológiák pozitív hatással vannak a társadalomra, gazdaságra és emellett a saját életükre is. Ezt az is alátámasztja, hogy tizből nyolcan megemlítették, hogy (teljesen vagy többé-kevésbé) ingyenesen hozzáférhető szolgáltatásokat használnak zenehallgatásra, film- és sorozatnézésre, illetve hírek olvasására. Ezzel összhangban a válaszadóknak az az álláspontjuk, hogy az Európai Uniónak, a tagállamok hatóságainak és a vállalatoknak közösen olyan intézkedéseket kell hozniuk, amelyek segítséget nyújtanak ahhoz, hogy a digitalizálással kapcsolatos kérdéseket megoldják<sup>3</sup>. Ezt azonban az Unió már évekkal ezelőtt észlelte. Mielőtt a jelenlegi javaslatokat elemezném, egy rövid összefoglaló erejéig ismertetem, hogy milyen intézkedéseket fogantatosítottak ezidáig az Unió szervei.

---

<sup>2</sup> Lontai Endre, Faludi Gábor, Gyertyánfy Péter, Vékás Gusztván: Szerzői jog és iparjogvédelem. Budapest, 2017, ELTE Eötvös Kiadó, 38-39.o.

<sup>3</sup> Eurobarométer felmérés: A polgárok hozzáállása a digitalizáció és az automatizálás mindennapi életünkre gyakorolt hatásához, in: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/eurobarometer-internet-users-preferences-accessing-content-online> (letöltés: 2017. október 28.)

2013-ban indult meg az a nyilvános konzultáció, aminek célja az európai szerzői jogi szabályok felülvizsgálata. Ráadásul több tanulmány is napvilágot látott 2013-ban, melynek témája a szerzői jog volt. Azonban dolgozatom témájának gyökerei valójában a 2015 májusában nyilvánosságra hozott digitális egységes piaci stratégiában<sup>4</sup> (Digital Single Market Strategy továbbiakban: DSM-stratégia) keresendők. A DSM-stratégiának szerkezete három pillérre bontható:

- I. az internetes termékek és szolgáltatások elérhetőbbé tétele az európai fogyasztók és vállalkozások számára,
- II. a digitális hálózatok és szolgáltatások prosperálásához szükséges körülmények és egyenlő versenyfeltételek megteremtése,
- III. az európai digitális gazdaság növekedési potenciáljának maximalizálása.

Mint láthatjuk, igen széles szabályozási kört ölel fel a három pillér, amiken belül összesen tizenhat kezdeményezési pontot fogalmazott meg a Bizottság, azonban konkrét szerzői jogi vonatkozásban csak az I. és a II. pillér tartalmaz javaslatot elképzeléseket. A dolgozatom szempontjából releváns célkitűzéseket a DSM-stratégiából kiemelve, röviden ismertetem.

Az I. pilléren belül fogalmazódott meg a Bizottságban a szerzői jognak egy modern, európai szerzői jogi javaslatának kidolgozása, amelynek célja, hogy a „nemzeti szerzői jogi rendszerek közötti különbségeket csökkentse”<sup>5</sup>. Ennek gyümölcseként született 2015 végén „*A korszerű, európaibb szerzői jogi keret felé*”<sup>6</sup> címmel a Bizottságnak egy közleménye, ahogy ezt a következő alfejezetben látni fogjuk. Ebben meghatározott célirányos intézkedések bevezetését kezdeményezi és egy hosszútávú jövőképet vizionál, aminek keretében az uniós szerzői jogi szabályok modernizálása a cél. Kiemelt jelentőséget tulajdonít ezen belül a tudományos és oktatási célú szöveg- és adatbányászat összehangolására, alkotók tisztességes díjazására és az

---

<sup>4</sup> A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, Az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának: Európai digitális egységes piaci stratégia, COM(2015) 192 final, Brüsszel, 2015.05.06.

<sup>5</sup> COM(2015) 192 final, 2.4. pontja

<sup>6</sup> A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, Az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának: A korszerű, európaibb szerzői jogi keret felé, COM(2015) 626 final, Brüsszel, 2015.12.09.

internetes közvetítésekre. Mindezekre vonatkozóan konkrétabb iránymutatásokat is tartalmaz a dolgozatomban részletes elemzésre kerülő javaslat.<sup>7</sup>

Az I. pillér keretein belül a Bizottságban a területi alapú indokolatlan tartalomkorlátozás<sup>8</sup> (geo-blocking) megszüntetésére is kívánt valamiféle megoldást találni, mivel 2015-ben a Bizottság úgy találta, hogy a szolgáltatást nyújtó honlapoknak mindösszesen a 37 % biztosított területtől függetlenül minden európai polgárnak a „helyiekkel” egyenlő feltételeket.<sup>9</sup> Ez az jelenti, hogy bizonyos internetes honlapokhoz történő hozzáférést az internetes értékesítő megtilt a fogyasztó földrajzi elhelyezkedése alapján vagy éppen ettől függően határozza meg az értékesítő a fogyasztónak a fizetendő árat. Mindez lényegében az egyenlő bánásmód követelményének is ellentmond, ezért különösen fontos, hogy erre valamiféle megoldást találjon a jogalkotó. Továbbá a tartalom területi alapú korlátozása kiemelt jelentőséggel bír azóta, hogy a barangolási díjakat (roaming) megszüntették<sup>10</sup>, illetve javaslati szinten kidolgozták az online előfizetések határokon átnyúló hordozhatóságát<sup>11</sup>. Erre vonatkozóan is kidolgozott már a Bizottság egy javaslatot.<sup>12</sup>

A II. pilléren belül pedig az internetes platformok (pl.: közösségi média, keresők stb.) piaci szerepének megvizsgálását<sup>13</sup> tűzte ki célul, ennek részeként pedig a szerzői jogsértésekkel, illegális tartalmakkal szembeni jogérvényesítési mechanizmusok kidolgozását tűzte ki célul. Itt alapvető elvként jelent meg, hogy hatékonyság és kiegyensúlyozottság szempontrendszerének szem előtt tartásával alakuljon ki a végleges elképzelés. Az internetes platformok tekintetében fontos tisztázandó kérdés még a szerepük pontos meghatározása figyelembevéve, hogy olykor

---

<sup>7</sup> Az Európai Parlament és a Tanács Irányelve a digitális egységes piacon a szerzői jogról (javaslat), COM(2016) 593 final, Brüsszel, 2016.09.14.

<sup>8</sup> COM(2015) 192 final, 2.3. pontja

<sup>9</sup> Bizottság felmérése a területi alapú indokolatlan tartalomkorlátozásokkal kapcsolatban, in: [http://ec.europa.eu/consumers/consumer\\_evidence/market\\_studies/docs/geoblocking\\_factsheet\\_2016\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/consumers/consumer_evidence/market_studies/docs/geoblocking_factsheet_2016_en.pdf) (letöltés: 2017. október 28.)

<sup>10</sup> Az Európai Parlament és a Tanács Rendelete a nyílt internet-hozzáférés megteremtéséhez szükséges intézkedések meghozataláról, továbbá az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló 2002/22/EK irányelv és az Unió belüli nyilvános mobilhírközlő hálózatok közötti barangolásról (roaming) szóló 531/2012/EU rendelet módosításáról, 2015/2120 rendelet, Brüsszel, 2015.11.25.

<sup>11</sup> Az Európai Parlament és a Tanács Rendelete az online tartalomszolgáltatások határokon átnyúló hordozhatóságának a belső piacon történő biztosításáról (javaslat), COM(2015) 627 final, Brüsszel, 2015.12.09.

<sup>12</sup> Regulation of the European Parliament and of the Council on addressing geo-blocking and other forms of discrimination based on customers' nationality, place of residence or place of establishment within the internal market and amending Regulation (EC) No 2006/2004 and Directive, 2009/22/EC COM(2016) 289 final, Brüsszel, 2016.05.25.

<sup>13</sup> COM(2015) 192 final, 3.3 pontja

nehéz eldönteni, hogy az adott platform tisztán közvetítői vagy tartalomszolgáltatói tevékenységet végez. Ez a kérdés a vizsgálandó javaslatban is előkerül, így részletesebben kitérek rá a továbbiakban.

## **2.2. Szerzői jog alakulása a DSM stratégia megalkotását követően**

Ahogy az előbbiekben említettem a DSM-stratégiát követően megszületett 2015. decemberében egy a modern, európai szerzői jogról szóló hivatalos dokumentum.<sup>14</sup> Ez lényegében a stratégiában felvázolt vízió megvalósítására irányuló megoldásokat tartalmazta, konkrétan megfogalmazott jogalkotási elképzelésekkel. A dokumentum két pillérre épül:

- I. egységes piac és magasabb szintű harmonizáció,
- II. a szerzői jognak az új, technológiai körülményekhez történő igazítása.

A Bizottság legfőbb prioritását, az az a határokon átnyúló hordozhatóság megvalósítását ekkor, a már említett rendeletjavaslat tartalmazta, nevezetesen, hogy a lehető legszélesebb online hozzáférést biztosítsák az európai polgárok számára.<sup>15</sup> Ez alapján lehetőség van az online szolgáltatásokra előfizetőknek, hogy a platformokat területi korlátozásokról mentesen tudják használni. Ilyenek például az online videotéka platformok (Netflix, HBO Go, Amazon Prime, Mubi, Chili TV), az online televíziószolgáltatások (Viasat Viaplay, Sky Now TV, Voyo), a zenei streaming szolgáltatások (Spotify, Deezer, Google Music), illetve az online videojáték-piacterek (Steam, Origin). Általánosságban elmondható, hogy a Bizottság ekkor, a közlemény alapján három fő szabályozásra váró területet emelt ki: a nyilvánossághoz közvetítésnek és a lehívásra hozzáférhetővé tétel jogának határvonalainak pontosabb meghúzósa, az online platformok szerepének újraértékelése, illetve a szerzők és előadóművészek díjazásának átláthatóbbá és kiegyensúlyozottabbá tétele. Hosszútávú tervként azonban a Bizottság elképzelései megmaradtak amellet, hogy egy egységes, valamennyi fogyasztóra, felhasználóra ugyanazok a szerzői jogi szabályok vonatkozzanak az Unió területén belül bárhol. Röviden összefoglalva a szerzői jog modernizációját tűzte ki az Unió szabályozásának zászlójára. <sup>16</sup>

---

<sup>14</sup> COM(2015) 626 final

<sup>15</sup> COM(2015) 627 final

<sup>16</sup> COM(2015) 626 final

Összességében megállapítható, hogy a szerzői joggal kapcsolatos célkitűzések az idők folyamán a következők szerint alakultak: először a DSM-stratégia határozta meg a megoldásra váró irányvonalakat, majd a Bizottság még 2015-ben ismételten foglalkozott szerzői jogi kérdésekkel, de akkor már szűkebben csak erre fókuszálva. Alapvetően a fő motívum továbbra is megmaradt, ami nem más, mint a határok lebontása az online, virtuális szférában és a szerzői jog modernizálása a kivételek rendszerének újragondolásával és a jogérvényesítési mechanizmusok újrahangolásával.

A részleteket tekintve azonban történt már változás: a kivételek csoportjának konkretizálása, bizonyos kérdések eltűnése, új szabályozásra váró kezdeményezések felbukkanása. Fontos szem előtt tartani, hogy bármilyen kérdést is kíván szabályozni az uniós jogalkotó (pl. kivételek rendszerének átalakítása), mindenképp figyelemmel kell kísérnie azt, hogy a szerzői jog egészének működését egységesen, a jogok és korlátozások egyensúlyának megtartására tekintettel alakítsa. Illetve egyes szabályozásoknak (pl. geo-blocking) csak akkor van előremutató hatása, ha azt a tagállamok közötti egyhangúság kísérte a megalkotás során, hiszen ennek hiányában értelmét veszti.<sup>17</sup>

### **2.3. 2016. szeptemberi javaslatcsomag**

Az előbb említett hosszú távú tervnek, nevezetesen a szerzői jog korszerűsítésének a megvalósulását segíti elő, illetve a három rövid távú cél eléréséhez nyújt megoldási javaslatokat a Bizottság által 2016. szeptemberében előterjesztett rendelet és irányelv javaslata.<sup>18</sup> A dolgozatom szempontjából a javaslatcsomagból két dokumentumot emelnék ki: egy rendelet javaslatot, illetve egy irányelvjavaslatot. Az egyik, a már említett irányelvjavaslat „A digitális egységes piacon a szerzői jogról”<sup>19</sup>, a rendelet javaslat pedig tartalomszolgáltatóknak kíván lehetőséget nyújtani arra, hogy a továbbközvetítéshez szükséges engedélyeket egyszerűbben megszerezhessék.<sup>20</sup> Mindemellett a Bizottság a könnyebb

---

<sup>17</sup> Tóth Andrea Katalin: Szerzői jogi reform az Európai Unióban: a 2016. szeptemberi javaslatcsomag, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 2017, 12. (122.) évfolyam 4. szám

<sup>18</sup> A javaslatcsomaghoz tartozó sajtóközlemény: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-16-3010\\_hu.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-3010_hu.htm) (letöltés: 2017. október 29.)

<sup>19</sup> Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a digitális egységes piacon a szerzői jogról (javaslat), COM(2015) 593 final, Brüsszel, 2016.09.14.

<sup>20</sup> Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a műorszolgáltató szervezetek egyes online közvetítéseire, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására vonatkozó szabályok megállapításáról (javaslat), COM(2015) 594 final, Brüsszel, 2016.09.14.



hozzáférhetőség elősegítése érdekében a Marrakech-i Szerződés végrehajtását is indítványozta, ami a vakok, látási és olvasási készségükben korlátozott személyek számára kínál eltérő felhasználási lehetőségeket szellemi alkotások tekintetében. Ezutóbbihoz kapcsolódóan a Bizottság készült egy rendeletjavaslattal, ami a Európai Unió és a Marrakech-i Szerződéshez csatlakozott harmadik országok közötti viszonyát rendezzi és egy irányelv javaslattal, ami pedig az uniós szintű szabályokat tartalmazza a tagállamok vonatkozásában.<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> Az Európai Parlament és a Tanács rendelete egyes, szerzői jog és szomszédos jogok védelme alá tartozó művek és más tartalmak hozzáférhető formátumú példányainak az Unió és harmadik országok közötti, a vakok, látássérültek és nyomtatott szöveget használni képtelen személyek érdekét szolgáló nemzetközi cseréjéről (javaslat), COM(2016) 595 final, Brüsszel, 2016.09.14. és az Európai Parlament és a Tanács irányelve a szerzői jog és szomszédos jogok védelme alá tartozó műveknek és más tartalmaknak a vakok, látássérültek és nyomtatott szöveget használni képtelen személyek érdekét szolgáló egyes megengedett felhasználási módjairól, valamint az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló 2001/29/EK irányelv módosításáról, COM(2016)596 final, Brüsszel, 2016.09.14.

### 3. A szerzői jogot érintő COM(2016) 593 final irányelvjavaslat

#### 3.1. Az irányelvjavaslat rövid áttekintése

A következőkben a szerzői joggal kapcsolatos irányelvjavaslatot szeretném bemutatni, ami a szerzői jog területét több aspektusból is szabályozni kívánja. A javaslat általános rendelkezései a tárgyi hatállyal kapcsolatos kérdéseket szabályozzák és meghatározzák a jogterület azon részét, ahol a javaslatban foglaltakat alkalmazni kell. A javaslat kimondja, hogy a jelenleg hatályos szerzői jogi szabályok alkalmazandóságát nem érinti, így a Bizottság nem törekedett arra, hogy egy mindenre kiterjedő javaslattal felváltsa az eddigi irányelveket. Ezen kívül az I. Cím tartalmazza még az irányelvjavaslatban használt egyes fogalmak meghatározást, így például a kutatóhely, a szöveg- és adatbányászt, a kulturális örökséget ápoló intézmény és a sajtókiadvány kifejezéseket definiálja.<sup>22</sup>

A alábbiakban megnevezem az irányelv által érintett kérdésköröket és röviden összefoglalom a szabályozás indokait, lényeges pontjait, majd ezt követően kitérek a dolgozatom fő témájaként megjelölök részletes elemzésére.

Elsőként említi a javaslat, hogy a már uniós szinten harmonizált szerzői jogra és szomszédos jogokra vonatkozó kivételek és korlátozások körének modernizációjára van szükség tekintettel arra, hogy új felhasználási lehetőségek jelentek meg, és a határokon átnyúló felhasználás jogbiztonsága sincs teljes körűen rendezve. Ennek érdekében három beavatkozási pontot jelöl meg az irányelvjavaslat: oktatás terén megvalósuló digitális, és határokon átnyúló felhasználás biztosítása, szöveg-, és adatbányászat a tudományos kutatásban és a kulturális örökség megőrzésére. A kitűzött cél az egyértelmű jogi környezet kialakítása és a tagállamok közötti jogszerű felhasználás megvalósulása.

Másodszor megfogalmazza a javaslat a kulturális örökséget ápoló intézmények internetes, határokon átnyúló hozzáféréseinek elősegítését bizonyos kereskedelmi forgalomból már kivont művekhez. Megoldásként a felhasználáshoz szükséges engedélyek megszerzésének könnyített

---

<sup>22</sup> COM(2015) 593 final, I. Cím 2. cikk

beszerzésére tesz javaslatot a Bizottság, ez végeredményben elősegíti azt is, hogy a tartalmak szélesebb körben legyenek megismerhetők a fogyasztók számára.

Végül megemlíti a szerzők és más jogosultak jogát arra, hogy műveik felhasználásával megszerzett javakból méltányosan részesedjenek. A javaslat olyan intézkedéseket kíván foganatosítani, melyek a jogosultak tárgyalási pozícióját javítják és így például még a vagyoni jogot megszerzett felhasználók által feltöltött tartalmak után is hozzáférhetnének a nekik járó ellenszolgáltatáshoz. Emellett kiemeli, hogy a javadalmazás méltányossági kritériumának megvalósulásához elengedhetetlen, hogy a bevételek kellően átláthatók legyenek, hiszen csak így lehet pontosan megállapítani a jogosultakat megillető juttatást. Ezzel együtt említi meg a sajtókiadványok fenntarthatóságát biztosító intézkedéseket, melyek során kiemeli, hogy az online hasznosítás során őket ért hátrány kiküszöbölése érdekében elengedhetetlen ezen pontok megoldása.

### ***3.2. Az irányelvjavaslat 13. cikkének feldolgozása***

#### ***3.2.1. Általános áttekintés***

Ebben az alfejezetben az előbb említett hármas tagolás második pontjának egy rendelkezését fogom részleteiben feldolgozni, ezen belül is különös tekintettel az ominózus 13. cikkre. Az irányelvjavaslat leginkább támadott rendelkezéséről van szó, amely számos kérdést vet fel. A jogtudósok és a szakmai érintettek jelentős hányada fogalmazta meg aggodalmát, vagy épp fejezte ki elismerését egy-egy rendelkezéssel kapcsolatban. Ezen nézetek teljeskörű összefoglalására nincs lehetőségem, de egy pár oldalas áttekintés erejéig igyekszem összefoglalni azokat a pontokat, amelyek a legtöbb szakmabelit véleményük megfogalmazására sarkallták.

Az irányelvjavaslat előkészülete során született egy hatásvizsgálat<sup>23</sup>, amely két lehetőséget vázolt fel a problémák megoldására:

1. érintettek közötti párbeszéd elősegítése,
2. megfelelő technológiák alkalmazásának kötelezettségét írja elő bizonyos szolgáltatóknak, valamint támogatja megállapodások kötését a jogosultakkal.

A második szakpolitikai lehetőséget találta végül is elfogadhatónak a Bizottság, tekintettel arra, hogy az első megközelítés „csekély mértékben befolyásolta volna a jogosultak azon lehetőségét, hogy meghatározzák műveik és egyéb teljesítményük felhasználásának feltételeit”<sup>24</sup>. Ennek megállapítását követően született meg az irányelvjavaslat erre vonatkozó rendelkezése, amelyet, mint említettem heves viták öveznek.

A javaslat 13. cikk (1) bekezdése a következőképpen hangzik:

*A felhasználók által feltöltött nagyszámú művet és egyéb teljesítményt tároló és nyilvánosan hozzáférhetővé tevő, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók a jogosultakkal együttműködve olyan intézkedéseket hoznak, amelyekkel biztosítható a jogosultakkal a műveik vagy egyéb teljesítményük felhasználására kötött megállapodások működése, és elkerülhető a szolgáltatókkal folytatott együttműködés keretében a jogosultak által megjelölt művek és egyéb teljesítmények szolgáltatásokon keresztüli elérhetővé tétele. Ezeknek az intézkedéseknek - például a hatékony tartalomfelismerő technológiák használatának - megfelelőnek és arányosnak kell lenniük. A szolgáltatók megfelelően tájékoztatják a jogosultakat az intézkedések működéséről és bevezetéséről, valamint adott esetben megfelelő jelentést kell tenniük a művek és egyéb teljesítmények felismeréséről és használatáról.*

A DSM-stratégia említett szerzői jogot érintő irányelvjavaslatának részeként „A szerzői jogok szempontjából jól működő piac megtermelését célzó intézkedések” cím alatt található „A védett tartalak online szolgáltatók általi felhasználásának bizonyos módjairól” szülő fejezet. E

---

<sup>23</sup> Bizottsági Szolgálati Munkadokumentum a hatásvizsgálat összefoglalója az Európai Unió szerzői jogi szabályainak korszerűsítéséről, SWD(2016) 302 final, Brüsszel, 2016.09.14.

<sup>24</sup> COM(2016) 593 final

fejezet részeként fogalmazta meg a Bizottság az elképzeléseit tekintetben, hogy felhasználók által feltöltött tartalmakat tároló szolgáltatók helyzetét miként kívánja rendezni.

A Bizottság az online tartalompiac összetettebbé válása miatt találta indokoltnak ezeknek a rendelkezéseknek megfogalmazását, hiszen megjelentek a felhasználók által feltöltött olyan tartalmak, amelyek a jogosultak bármiféle közreműködése nélkül válnak hozzáférhetővé más felhasználók számára. Ez azonban akárhogy is nézzük a jogosultakra is kihatással van, hiszen ők szabályozás hiányában elvesztik jogukat arra vonatkozóan, hogy rendelkezzenek a saját műveik, egyéb teljesítményeik felhasználhatósága felett, illetve megfelelő javadalmazásnak részesüljenek a felhasználásért cserébe.<sup>25</sup> Ez a jelenséget a szakmában alapvetően a „value gap” fogalmával szokták jelölni, ami a UUC platformok által elvont és a jogosultak által megszerzett javadalmazás összege közötti résre utal.

Mindezek mellett meg kell azonban jegyezni, hogy ezzel nem mindenki ért egyet. Bizonyos szakértők megkérdőjelezik a pusztán létét is annak, hogy bármiféle javadalmazástól eselnének a jogosultak, hiszen ahogy ők fogalmazzák: nincs semmilyen közvetlen bizonyíték arra nézve, hogy a szerzői jogi jogsértések bármilyen hatással lennének a digitális piacra. Ennek az „irányzatnak” a képviselői szerint így sokan nem a lehetőségek széles tárházát veszik számításba az internet használatakor, hanem kizárólag ún. digitális fenyegetésként tekintenek rá. Az említett szakértők pont emiatt azt hangsúlyozzák, hogy így a javaslat részeként megjelent szabályozás egyáltalán nem a problémát oldja meg, hanem inkább az említett retorikát erősíti, ennek következtében nem is kínál semmiféle megoldást a jogosultaknak végső soron.<sup>26</sup>

### **3.2.2. Kikre vonatkozik a szabályozás?**

A 13. cikk kapcsán fontos kihangsúlyozni azt is, hogy a szabályozás nem minden szolgáltatóval szemben segíti a probléma rendezését, hiszen csak azokra a szolgáltatókra terjed ki, akik

---

<sup>25</sup> COM(2016) 593 final, (37) bekezdés

<sup>26</sup> Giancarlo F. Frosio: Reforming intermediary liability in the platform economy: A European digital single market strategy, Northwestern University Law Review, 112.sz., 26-28.o.

megvalósítják azt a kettős konjunktív feltételt, hogy tárolási és nyilvános hozzáférési lehetőséget biztosítanak egyszerre. Így megjegyzendő, hogy azok a szolgáltatók, akik nem nyújtanak tárolási lehetőséget, hanem kizárólag kapcsolódási pontokat biztosítanak a felhasználóknak, mint például a torrent oldalak, nem tartoznak az irányelvjavaslat hatálya alá. Holott ezek azok az oldalak, amelyek bizonyos, hogy teljesen illegális módon osztanak meg tartalmakat és talán az is kijelenthető, hogy a legnagyobb károkat okozzák a jogosultaknak.<sup>27</sup> A javaslat egészében nem találunk fogalom meghatározást „az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatókra”. Ez azért alakult így, mert a következőkben, a 3.3.2. pont alatt áttekintendő 2000/31/EK irányelv és az irányelvet átültető magyar törvény fogalomhasználatát alkalmazza, így nem volt szükség arra, hogy újra meghatározza a fogalmat. Illetve korábbi dokumentumok<sup>28</sup> megalkotása során tisztázta már, hogy mely szolgáltatókra, platformokra gondol, így például a keresőmotorok (pl. Google), a közösségimédia-oldalak (pl. Facebook), a kreatív tartalmakat árusító oldalak (pl. Etsy), az alkalmazásokat forgalmazó oldalak (pl. Apple App Store), a fizetési rendszerek (pl. PayPal) és a közösségi gazdaság platformjai (pl. Uber) biztosan ennek tekintendők. Ahogy látjuk, ez egy viszonylag széleskörű szolgáltató-csoportot fed le és a megoldáshoz a 2015-ben tartott nyilvános konzultáción megalkotott definíció sem visz közelebb, hiszen ezek szerint az online szolgáltatók olyan két- vagy többoldalú piacokon működő vállalatok, amelyek a két vagy több különböző, de egymástól függő felhasználói csoport közötti kapcsoltfelvételt teszi lehetővé úgy, hogy az a csoportok közül legalább az egyik fél számára valamilyen értéket generál.<sup>29</sup> Ezen online szolgáltatók körén belül pedig vannak olyan platformok, amelyek mindezen tulajdonságaik mellett még tárolási és nyilvánosságához közvetítői funkcióval is bírnak, azaz ún. fájl- (videó)megosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltatók, másnéven User Uploaded Content platforms (továbbiakban: UUC platformok).

Mivel az irányelvjavaslat 13. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy „tároló és nyilvánosan hozzáférhetővé tevő” kritériumnak is meg kell felelniük a szolgáltatóknak, ezért

---

<sup>27</sup> Agnès Lucas-Schloetter: Transfer of Value Provision of the Draft Copyright Directive (recitals 38, 39, article 13), München, 2017, 4.o.

<sup>28</sup> A bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának: Online platformok és a digitális egységes piac - Lehetőség és kihívás Európa számára, COM(2016) 288 final, Brüsszel, 2016.05.25.

<sup>29</sup> Tóth Andrea Katalin, 2017, 25-26.o.

kijelenthetjük, hogy a fent említett cikk kizárólag az UUC platformokra vonatkozik. Többek között ilyen szolgáltatónak minősül a YouTube, a Vimeo és a Soundcloud.

### 3.3. A cikkhez tartozó preambulum vizsgálata

A javaslat preambulumának erre vonatkozó egyik részlete a következőképp hangzik:

*Ha az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatók a felhasználók által feltöltött, szerzői joggal védett műveket és egyéb teljesítményeket tárolnak és tesznek nyilvánosan hozzáférhetővé, és tevékenységük túlmutat a fizikai létesítmények pusztá biztosításán és a nyilvánosságához közvetítésen, akkor kötelesek engedélyezési megállapodást kötni a jogosultakkal, feltéve, ha jogosultak a 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 14. cikkében biztosított, felelősség alóli mentességre.<sup>30</sup>*

A következőkben az idézett preambulumi részlet által felvetett kérdéses pontjait szeretném röviden áttekinteni, így többek között sor kerül a nyilvánossághoz közvetítés fogalma körül jó ideje kialakult vita rövid áttekintésére, valamint a 2000/31/EK irányelv pár lényes kérdésének megvizsgálására, és a tároló fogalmának tisztázására.

#### 3.3.1. A nyilvánossághoz közvetítés fogalmának a szakirodalomban felvetett kérdései

A Bizottság a nyilvánossághoz közvetítés megfogalmazásával egy régi vitát hozott felszínre, nevezetesen, hogy a UUC platformok esetén a felhasználók vagy a szolgáltatók valósítják meg a nyilvánossághoz közvetítést. Jelentős áttörést jelentett egykor annak megfogalmazása, hogy az ún. on demand típusú lehívást is nyilvánossághoz közvetítés jogába bele kell érteni. Ez a típusú felhasználás azt jelenti, hogy a felhasználó egyénileg választhatja meg, hogy mely műhöz, mikor és hogyan kíván hozzáférni.<sup>31</sup> A nyilvánosság tagjai aktív szerepet töltenek be a

---

<sup>30</sup> COM(2016) 593 final, (38) bekezdés

<sup>31</sup> A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 26. § (8) bekezdés

folyamatban és a közvetítésnek nem azonos tartalmát és nem egyidejűleg érzékelik az egyes felhasználók.<sup>32</sup>

Azt biztosan kijelenthetjük, hogy a nyilvánossághoz közvetítés megvalósul, hiszen az Európai Unió Bíróságának esetjoga alapján kimunkált két feltétele is megvalósul. Nevezetesen, hogy valamiféle kommunikációs folyamat valósuljon meg úgy, hogy mindeközben a nyilvánosság jelen van.<sup>33</sup>

A nyilvánosság jelenléte biztosan adott, a kommunikációs folyamat is megvalósul, az azonban kérdéses, hogy azt ki valósítja meg. A szolgáltató, aki az adott felületet biztosítja és rajta keresztül válik érzékelhetővé a tartalom vagy a felhasználó kommunikál, hiszen a tartalmat ő generálta. Jogsértés esetén megállapíthatjuk-e azt, hogy egyetemleges felelősségről van szó, hiszen ketten együtt (szolgáltató és a felhasználó) végzi a kommunikációs folyamatot?

Nemzeti bíróságok is sokat foglalkoztak ezzel a kérdéssel, de döntéseiket vizsgálva sem állapítható meg egységes kép. Pont ellenkezőleg, a német és az angol bíróságok valójában egymással ellentétesen foglaltak állást. Hiszen míg az angol bíróságok kimondták, hogy elképzelhető, hogy egynél több ember vesz részt a kommunikációs folyamat megvalósulásában, addig a német bíróságok úgy foglaltak állást, hogy bár azt elfogadták, hogy a szolgáltatók által vált elérhetővé egy-egy tartalom, azt mégsem ismerték el, hogy a szolgáltatók felelősséggel tartoznának ezekért minden további vizsgálat nélkül. Úgy látták, hogy lényegében ez a fajta kommunikáció egy teljesen automatizált folyamat, tekintettel arra, hogy a felhasználók bármiféle jóváhagyás nélkül tudnak feltölteni tartalmakat az adott szolgáltató oldalára, így a szolgáltatók ezekért a tartalmakért egyáltalán nem tartoznak felelősséggel. Meg kell jegyezni, hogy ezt az álláspontot sok német jogász is kritizálja és egyenesen úgy találják, hogy ez a fajta megközelítés szembe megy az uniós jogi szabályozással.<sup>34</sup>

---

<sup>32</sup> Lontai Endre, Faludi Gábor, Gyertyánfy Péter, Vékás Gusztván, 2017, 103-108.o.

<sup>33</sup> Agnés Lucas-Schloetter, München, 2017

<sup>34</sup> Agnés Lucas-Schloetter, München, 2017, 8.o.



Az automatizált folyamatokkal kapcsolatban megemlítendő, hogy bár már vannak olyan szolgáltatók a piacon, akik előzetes tartalomazonosító technikákat alkalmaznak annak érdekében, hogy a tartalmakat ne teljes ellenőrzés hiányában tegyék hozzáférhetővé, de ezt a módszert kisebb online szolgáltatók még nem használják. Így például lassan közzismert tény, hogy a YouTube az elmúlt években alkalmazni kezdett egy olyan tartalomfelismerő technikát, ami a feltöltés során vizsgálja meg a felhasználók által feltölteni kívánt tartalmakat abból a szempontból, hogy a feltöltő valóban jogosult lehet-e a szerzői jog által védett tartalom nyilvánosságához közvetítésére.<sup>35</sup> A technika alkalmazásának szélesebb körű alkalmazását elősegítő szabályozás megalkotását a Bizottság is célul tűzte ki a preambulumban.<sup>36</sup> Megjegyzendő, hogy ezzel kapcsolatban a Bíróság álláspontja szerint<sup>37</sup> még bíróság által sem kötelezhetők a tárhely szolgáltatók arra, hogy korlátlan preventív szűrési és blokkolási technikát alkalmazzanak állandó jelleggel a platformjukon. Hiszen kiemeli az ítélet 34. pontjában, hogy „az általános nyomon követési kötelezettség összeegyeztethetetlen a 2004/48 irányelv 3.cikkével, amely kimondja, hogy az említett irányelvben szereplő intézkedéseknek méltányosoknak és arányosoknak kell lenniük, és azok nem lehetnek túlságosan költségesek.” Voltak olyan szélsőséges véleménnyel bíró szervezetek, amely nyílt levélben fogalmazták meg aggodalmait és rávilágítottak arra, hogy ez akár az európai polgárok közötti kommunikáció lehetőségét is ellehetetlenítené, hiszen álláspontjuk szerint a javaslat a szolgáltatóknak ezen szabályozások alapján ellenőrzési, szűrési és letiltási kötelezettséget ír elő, ami végsősoron oda is vezethet, hogy videó- és fényképmegosztását lehetővé tevő, sőt akár szépírásnak helyet adó internetes platformok szűrnék az oldalukra feltöltött anyagokat.<sup>38</sup> Mindezek mellett természetesen a fentebb említettek alapján kifejezték kétségeiket afelől, hogy a 13. cikk általános nyomonkövetési kötelezettség megfogalmazásának következménye lehet az is, hogy az gátat szab az innovációs fejlődésnek és mindemellett pedig az internetfelhasználók alapvető jogait is veszélyeztetné.<sup>39</sup>

---

<sup>35</sup> Tóth Andrea Katalin, 2017, 27-28.o.

<sup>36</sup> COM(2016) 593 final, (39) bekezdés

<sup>37</sup> Európai Unió Bírósága C-360/10. ítélete (harmadik tanács)- 2012.02.16., SABAM v Netlog

<sup>38</sup> LibertinesEU: Nyílt levél a 13-dik cikkről: elfogadhatatlan az internetes tartalmak ellenőrzése és szűrése in: <https://www.liberties.eu/hu/news/toroljek-tizenharmadik-cikket-nyilt-level/13194> (letöltés: 2017. november 20.)

<sup>39</sup> Az Európai Unió Alapjogi Chartája (2012/C 326/02) 8. cikk: A személyes adatok védelme, 11. cikk: A véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadsága

### 3.3.2. A 2000/31/EK irányelv egyes kérdéseinek megvizsgálása

A preambulum rendelkezése pontos megjelöléssel emeli ki a 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>40</sup> (továbbiakban: E-ker irányelv) 14. cikkét. Ez a cikk lényegében arról rendelkezik, hogy az internetes (tárhely)szolgáltatóknak bizonyos esetekben felelősségkorlátozó szabályok alapján lehetőségük legyen magatartásuk jogkövetkezmények alóli kimenésére. Ahhoz, hogy a felelőssége kizárható legyen következképp képesnek kell lennie arra, hogy jogsértést kövessen el, márpedig ennek előfeltétele az, hogy a szolgáltató alapvetően képes legyen a jogkövető magatartás tanúsítására (azaz engedélyköteles felhasználásra), csak valamilyen okból ezt az adott helyzetben mégis megsértse. Így szabad felhasználás esetén természetesen nincs értelme szankciók alóli mentesítésről beszélni.<sup>41</sup>

A magyar jogban a fent említett jogforrás rendelkezéseit az információs szolgáltatásokról szóló, európai irányelvet átültető 2001. évi CVIII. tv. 2.§ 1. c) pont és 10. §-ban találjuk meg. A törvény rendelkezései alapján felelősségkorlátozás alá esnek azok a tárhelyszolgáltatók, akik

- a tartalmat nem készítik/szerkesztik/ellenőrzik, illetve ezek magatartásokra törvény alapján nem kötelesek,
- nincs tudomásuk a tartalom jogsértő jellegéről,
- ha pedig tudomást szereznek, a tartalmat eltávolítják.

Ez a szabályozás próbálja meghatározni azt a nehezen meghúzható határvonalat, ahol elválasztható a pusztán tárhelyszolgáltatást nyújtó szolgáltatók és az olyan szolgáltatók köre, akik a tartalmak felett valamiféle optimalizációs, aktív tevékenységet is végeznek a platformjukon. Ez az igény a tisztázásra azon régóta elhúzódó problémára próbált megoldást nyújtani, miszerint a szolgáltatók azzal védekeznek, hogy ők csak és kizárólag tárhelyet nyújtanak a felhasználóknak, míg a szerzői jogi jogosultak pedig úgy vélik, hogy itt nem pusztán tárhely szolgáltatásról beszélhetünk, hanem ezt meghaladó szolgáltatást nyújtanak. A

---

<sup>40</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól

<sup>41</sup> Grad-Gyenge Anikó: A jogsértésért való felelősség vagy a nyilvánosságához közvetítési jog új határai, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 12. (122.) évfolyam 5. szám, 2017, 10.o.

jogosultak véleményei szerint természetesen ezt a felelősségkorlátozó szabályt például a videómegosztó YouTube-ra nem lehet alkalmazni, pont az előbb említett érvek miatt.<sup>42</sup>

Ebből következően pedig megállapítható, hogy a tárhelyszolgáltatók jóval szélesebb kört ölel fel, mint csupán azon szolgáltatók csoportját, akikre alkalmazni lehet az E-ker irányelv mentesítő szabályát, az az, akik az ún. „safe harbour” (védelmi övezet) körébe tartoznak. A szabályozás dogmatikai újdonsága, hogy a közvetítőszolgáltatónak, akiket alapvetően engedélykérési kötelezettség terhelne, elfedi a felhasználói minőségét. A felelősségi rendszer ezzel szemben inkább a felhasználó szubjektív magatartásától teszi függővé a szankció alkalmazását, hiszen abban az esetben, ha eltávolítja az adott tartalmat vagy akadályozza a hozzáférést, akkor mentesülhet a jogsértő tartalomkért való felelősség miatt őt terhelő egyes szankciók alól.<sup>43</sup>

### *3.3.3. Ki minősül tárolónak?*

Az előbbieken már említett E-ker irányelv 14. cikke alapján kijelenthető, hogy a szabályozás arra vonatkozóan, hogy ki minősül tárolónak, két szintre bontható. Először is meghatározza az ún. aktív tárolás fogalmát, másrészt pedig azokat a feltételeket fogalmazza meg, amik teljesülése esetén lehetőség van a szolgáltatónak a felelősség alól történő kimentésre.

Az irányelv elfogadása a Web 2.0<sup>44</sup> korszak előtt történt, így a „tároló” megalkotásakor a jogalkotó akkoriban mást értett a fogalom alatt, mint amit az irányelvjavaslat ért alatta. Alapvetően az E-ker irányelv elfogadásakor a tároló szolgáltatása ténylegesen csak arra korlátozódott, hogy a felhasználók által megosztani kívánt tartalmaknak pusztán tárhelyet szolgáltatott, így ez valójában egy tisztán technikai szolgáltatás maradt, hiszen csak arra korlátozódott, hogy bizonyos mennyiségű tárhelykapacitást biztosítson a tartalom szolgáltatójának. A tároló szolgáltatók ekkor igazából egy teljesen passzív szerepet töltek be. A tartalom szolgáltatóktól élesen el lehetett őket különíteni, tekintettel arra, hogy az oldal

---

<sup>42</sup> Lontai Endre, Faludi Gábor, Gyertyánfy Péter, Vékás Gusztván, Budapest, 2017, 104-108.o.

<sup>43</sup> Grad-Gyenge Anikó, 2017, 10-11.o.

<sup>44</sup> A web 2.0 kifejezés olyan internetes szolgáltatások gyűjtőneve, amelyek elsősorban a közösségre épülnek, azaz a felhasználók közösen készítik a tartalmat vagy megosztják egymás információit. Ellentétben a korábbi szolgáltatásokkal, amelyeknél a tartalmat a szolgáltatást nyújtó fél biztosította, webkettes szolgáltatásoknál a szerver gazdája csak a keretrendszert biztosítja, a tartalmat maguk a felhasználók töltik fel, hozzák létre, osztják meg vagy véleményezik.

felépítésétől, elrendezésétől kezdve az összes tartalom nem a tárhelyszolgáltatón, hanem a tartalomszolgáltató döntésén nyugvott.<sup>45</sup>

Ezzel szemben a Web 2.0 korszak jelentős változást hozott abból a szempontból, hogy az eddig felelősséget vállaló tartalomszolgáltató (kiadó) helyébe egy olyan tartalmat generáló személy lépett, aki valójából maga az internetfelhasználó volt. Ezzel a váltással jelentek meg például az olyan platformok, mint a tudományos összefoglalókat megjelenítő oldalak (pl. Wikipedia), különböző témákat érintő fórumok, közösségi oldalak vagy éppen a zene és videó megosztók. Ez a változás pedig, ahogy az előbbieken is említettem már a nyilvánossághoz közvetítéssel kapcsolatban, felvetette azt a kérdést, hogy hogyan is kéne alkalmazni a továbbiakban az E-ker irányelv 14. cikkét.

A kérdés megoldásra várt és a L'Oréal v eBay-ügy<sup>46</sup> kapcsán körvonalazódtak az elképzelések. Az ügy röviden összefoglalva arról szólt, hogy a L'Oréal szerint az eBay hasonló kulcsszavakat használt a védjegytalalom alatt álló termékekhez és az ilyen oltalom alatt nem állókhöz, így ezzel megkárosítják a jó hírnévvel rendelkező termékeket, hiszen azonos színben tüntetik fel őket a hamisított árukkal. Ezenkívül pedig az eBay szűrési rendszere sem nyújt megfelelő védelmet a védjegytalalom alatt állóknak. A Bíróság mindezzel kapcsolatban kimondta, hogy abban az esetben, ha a szolgáltató súlyozási, optimalizációs tevékenységes is végez, akkor olyan tevőleges magatartást tanúsít, ami túlmutat a pusztá tárolási tevékenységes, így nem mentesülhet a jogsértésért való felelősség alól. Sőt, a Bíróság még azt is megjegyezte, hogy még csak ennek a tevőleges, aktív szerepnek (pl. optimalizáció) sem kell feltétlen megvalósulnia, elegendő, ha felróhatóan járt el, azaz tudott, vagy tudnia kellett volna olyan tényről, vagy körülményről, amelyek alapján fel kellett volna ismerniük az online eladásra felkínált termékek jogellenességét.<sup>47</sup>

---

<sup>45</sup> Agnès Lucas-Schloetter, München, 2017, 12-13.o.

<sup>46</sup> Európai Unió Bírósága C-324/09. ítélete (nagytanács)- 2011.07.12., L'Oréal v eBay

<sup>47</sup> Grad-Gyenge Anikó, 2017, 11.o.

A Bíróság úgy találta, hogy az E-ker irányelv mentesítő szakasza akkor alkalmazható, ha a szolgáltató szerepe pusztán neutrális, teljes mértékben technikai, automatikus és passzív és a tartalom megismerése és kontroll alatt tartása nem tartozik alapvetően a feladatai közé.<sup>48</sup>

Valójában a Bíróságnak ezen döntések mentén kialakított nézőpontját fogalmazza meg az irányelvjavaslat preambuluma (38) bekezdésének folytatása, miszerint:

*A 14. cikk rendelkezéseit illetően ellenőrizni kell, hogy a szolgáltató aktív szerepet játszik-e, tehát a feltöltött művek és egyéb teljesítmények megjelenítését optimalizálja, vagy azokat reklámozza-e, függetlenül az ehhez alkalmazott módszerektől.*

Bár megjegyzendő, hogy a Bíróság esetjogában a tartalom ismerete és a kontrolltevékenység inkább alternatív követelményeknek értékelhető, mintsem konjunktív feltételnek, ahogy az a felelősség kimentő szakaszában látható, de ettől függetlenül valójában a fentebb említett szakasz a Bíróság esetjogát felhasználva tisztázza a E-ker irányelv 14. cikkét a UUC platformok tekintetében. Ebből következően megállapítható, hogy a javaslat az aktív szerepet tartja a legfőbb, neurálgikus pontjának a kimentés szabályának pontjai közül és alapvetően a UUC platformok esetén ennek vizsgálatát helyezi előtérbe.<sup>49</sup>

#### *3.3.4. Nagyszámú vagy kisszámú?*

Az előbb felvetett problémák, kérdések mellett az irányelvjavaslat 13. cikkének még számos pontja vet fel bizonytalanságot. Ilyen például rögtön a cikk (1) bekezdésében „a felhasználók által feltöltött nagy számú művet és egyéb teljesítményt (...)” fordulat. Bár a jogi szabályozás ismer olyat, hogy valaminek a szabályozása mennyiségi kritériumok mentén történjen, de azt általában objektív módon meghatározza utóbb a jogalkotó, így elejét veszi az esetleges jogbizonytalanságoknak. Ebben az esetben ez azonban nem történt meg, így nem lehet tudni pontosan, hogy mi tekinthető kis vagy éppen nagy számú műnek.<sup>50</sup> Megjegyzendő, hogy ezen

---

<sup>48</sup> Európai Unió Bírósága C-291/13. ítélete (hetedik tanács)- 2014.09.11., Papasavvas v O Fileleftheros Dimosia Etaireia

<sup>49</sup> Agnès Lucas-Schloetter, München, 2017, 15.o.

<sup>50</sup> Christina Angelopoulos, 'EU Copyright Reform: Outside the Safe Harbours, Intermediary Liability Capsizes into Incoherence', Kluwer Copyright Blog, October 6 2016, <http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2016/10/06/eu-copyright-reform-outside-safe-harbours-intermediary-liability-capsizes-incoherence/> (letöltés: 2017. november 25.)

jogterület talán kevésbé alkalmas a mennyiségi megkülönböztetésre, hiszen ki fogja meghatározni, hogy például egy komolyzenei koncertfelvétel annak minősül, míg egy amatőr együttes nyolc hangfelvétele nem? Valószínűsíthető, hogy a szabályozás itt azt próbálta megoldani, hogy csak a „nagy halakra”, mint például a YouTube-ra vonatkozóan állapítson csak meg engedélykérési kötelezettséget a jogosult és a szolgáltató között.

Mindezen túl megállapítható, hogy a fentebb említett bizonytalanságok mellett még az is fokozza az ellenérzéseket a javaslattal kapcsolatban, hogy bár a szabályozás előírja a szolgáltatóknak, hogy engedélyezési megállapodásokat kössenek a szolgáltatókkal és mindemellett elősegítené azt is, hogy engedély nélkül ne valósuljon meg tartalomfeltöltés a szolgáltatókhoz, de a rendelkezéshez kapcsolódóan semmilyen jogsértés esetén alkalmazandó szankciót nem köt a jogalkotó, így a javaslat által előírt kötelezettség megsértése egyelőre nem jár a szolgáltatókra nézve joghátránnyal. Ennek következtében a szabályozás hatékonysága erősen kérdéses.<sup>51</sup>

---

<sup>51</sup> Dr Christina Angelopoulos: On Online Platforms and the Commission’s New Proposal for a Directive on Copyright in the Digital Single Market, 2017, [https://juliareda.eu/wp-content/uploads/2017/03/angelopoulos\\_platforms\\_copyright\\_study.pdf](https://juliareda.eu/wp-content/uploads/2017/03/angelopoulos_platforms_copyright_study.pdf) (letöltés: 2017. december 3.)

#### 4. Az online továbbközvetítésre alkalmazandó szerzői jogok és szomszédos jogok gyakorlását érintő COM(2016) 594 final rendeletjavaslat

##### 4.1. A rendeletjavaslat rövid áttekintése

Az 1.3. fejezetben említett 2016. szeptemberi javaslatcsomag másik tervezete a tartalomszolgáltatóknak kíván megoldást nyújtani arra, hogy a jelenleginél egyszerűbben legyen lehetőségük megszerezni a szerzői jog által védett tartalmak online továbbközvetítéséhez szükséges jogokat. Továbbközvetítésnek lényege, hogy a felhasználás bár egyidejű és csonkítatlan, de másodlagos „nyilvánossághoz közvetítés” valósul meg, így valójában arról van szó, hogy egy az eredeti szervezettől eltérő szolgáltató a szerzői jog által védett művet újra eljuttat a közönséghez.<sup>52</sup>

A rendeletjavaslat az irányelvjavaslathoz hasonlóan fogalommeghatározással kezd, ahol a kiegészítő online szolgáltatás és a továbbközvetítés fogalmát alkotja meg. Ennek a két definíciónak kulcsfontosságú szerepe van a rendeletjavaslatban, így elengedhetetlen, hogy pontos meghatározást kapjunk a szabályozás előtt.

Ezután átlátható rendszerben szabályozza a következő alfejezetben vizsgált kérdéseket, így külön címet kapott „A származási ország elvének alkalmazása a kiegészítő online szolgáltatásokra”, illetve „A továbbközvetítési jogok gyakorlása, ha a jogosult nem műsorszolgáltató szervezet”.

##### 4.2. A rendeletjavaslat elkészítése során felmerült kérdések

A rendeletjavaslat alapvetően két fontos terület szabályozását tűzte ki célul, amelyre megoldást az irányelvjavaslathoz hasonlóan hatásvizsgálat<sup>53</sup> útján keresett megoldást a Bizottság:

---

<sup>52</sup> Lontai Endre, Faludi Gábor, Gyertyánfy Péter, Vékás Gusztván, Budapest, 2017, 108-111.o.

<sup>53</sup> A COM(2016) 594 final hatásvizsgálata, in: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/proposal-regulation-laying-down-rules-exercise-copyright-and-related-rights-applicable-certain> (letöltés: 2017. november 26.)

1. a műsorszolgáltató (televízió- és rádióműsorokat sugárzó) szolgáltatók által végzett kiegészítő szolgáltatásként nyújtott online lehetőségek szabályozása, az az *online közvetítés* szabályozása és
2. a műsorszolgáltató *digitális továbbközvetítéséhez* fűződő szerzői jogi engedélyeztetését megkönnyítő szabályok kidolgozása.

A fentebb említett hatásvizsgálat az online közvetítésre és a digitális továbbközvetítésre is kitérve megfogalmazott lehetőségeket és ezt követően a legjobbnak ítélt megoldást alapul véve alkotta meg a javaslatban található megoldást. A következőkben ezeket a lehetőségeket veszem számba és megjelölöm, hogy végül milyen indokok mentén melyik lehetőség mellett döntött a Bizottság.

A hatásvizsgálat során az *online közvetítés* tekintetében három szakpolitikai lehetőség vetődött fel a kérdés megoldása kapcsán. Felmerült annak a lehetősége, hogy jogalkotás nélkül, a felek közötti önkéntes megállapodásokat ösztönözve rendezné az engedélyeztetést, azonban a Bizottság hamar rájött arra, hogy az érdekeltek hajlandóságára bízni az engedélyezési rendszer használatát rendkívül bizonytalanná tenné a hatékonyságát. A második megoldás a műsorszolgáltatók azon online szolgáltatásaira korlátozódott, amelyeket alapvetően ők készítettek, ún. *simultcasting*, míg a harmadik megoldás pedig kiterjesztette a nem műsorszolgáltatókhoz kapcsolódó online közvetítésekre is a szabályozást, ún. *webcasting* szolgáltatások. Bár rendkívül előremutató lenne, ha a *webcasting* szolgáltatásokra alkalmazni lehetne a szabályozást, azonban a Bizottság úgy gondolta, hogy erre jelenleg még nem áll készen a *webcasting* piac. Tekintettel egyrészt arra, hogy az online közvetítés még fejlődő szakaszban van, másrészt, hogy az online szolgáltatók az Európai Unióban könnyedén átköltöztethetik a telephelyüket, ami a jogosultak számára jogbizonytalanságot jelentene és a védelmi szint csökkenéséhez vezethetne. Így összességében megállapítható, hogy a javaslatban megfogalmazott szabályozás lényegében a származási ország elvének a kiterjesztését határozza meg, mint alapelvet. Ez az ügyleti költségek jelentős csökkentéséhez vezet főleg azoknál a műsorszolgáltatóknál, akik online és határokon átnyúló módon kívánnak tartalmakat



hozzáférhetővé tenni. Azonban fontos megemlíteni, hogy ez a lehetőség nem korlátozza, hogy a műsorszolgáltatók és a jogosultak továbbra is területi alapon engedélyezzenek jogokat.

A *digitális továbbközvetítéssel* kapcsolatosan két szakpolitikai lehetőség került felvázolásra a hatástanulmányban. Előjáróban elmondható, hogy televízió- és rádiócsatornák, valamint az utólagos megtekintést lehetővé tevő televíziószolgáltatások manapság többféle továbbközvetítő szolgáltatón (kábeltelevízió- /rádiószolgáltatók, műholdastelevízió- /rádiószolgáltatók, IPTV-, DTTV- [digitális földfelszíni TV], és OTT-szolgáltatók) keresztül érik el a nézőket és a hallgatókat.<sup>54</sup> Az első lehetőség a kötelező jogkezelés alkalmazásának hatálya alapvetően a „zárt” elektronikus hívközlési hálózatokon keresztül nyújtott továbbközvetítési szolgáltatásokra korlátozódott. Ezt a szolgáltatás IPTV továbbközvetítési szolgáltatásnak nevezzük, aminek a lényege, hogy használatkor valójában egy telefonvonalon működő digitális kábeltévé szolgáltatás valósul meg. A másik lehetőség alapján a kötelező jogkezelés alkalmazását nem csak a zárt internetes eredetű továbbközvetítésekre, hanem az ún. over-the-top (továbbiakban: OTT) szolgáltatásokra is kiterjesztené. Az OTT szolgáltatások alatt azt értjük, hogy a műsorszórás során, szélessávú internetkapcsolat segítségével olyan tartalom közzététele valósul meg, amelyek egy műsorszolgáltatótól érkeznek a felhasználóhoz, és amelyekre az internetszolgáltató nincs befolyással. Az internetszolgáltató csak az adat továbbításáért felel, de nem felel a tartalomért és nincs is befolyással arra.<sup>55</sup> Bár a Bizottság megállapította, hogy az OTT szolgáltatókra történő kiterjesztés következtében szélesebb körben tenné lehetővé a szabályozás azt, hogy csökkent ügyművelési költségekkel számoljanak a szolgáltatók, de ez a jogosultak kizárólagos online jogait és forgalmazási lehetőségeit ásná alá, ami végsősoron az engedélyezési bevételek csökkenéséhez vezetne, ezért választotta végül is az első szakpolitikai megoldást a Bizottság.

---

<sup>54</sup> Véleménytervezet a Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottság részéről a Jogi Bizottság részére a műsorszolgáltató szervezetek egyes online közvetítéseire, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (COM(2016)0594 - C8-0384/2016 - 2016/0284(COD)) [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014\\_2019/plmrep/COMMITTEES/IMCO/PA/2017/05-11/1115097HU.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/plmrep/COMMITTEES/IMCO/PA/2017/05-11/1115097HU.pdf) (letöltés: 2017. november 27.)

<sup>55</sup> NMHH: Az over-the-top tartalomszolgáltatások hatása a médiarendszere, nyilvános konzultáció, 2014 [http://nmhh.hu/dokumentum/165093/nmhh\\_ott\\_hatasa\\_a\\_mediarendszerre\\_nyilvanos\\_konzultacio\\_2014.pdf](http://nmhh.hu/dokumentum/165093/nmhh_ott_hatasa_a_mediarendszerre_nyilvanos_konzultacio_2014.pdf) (letöltés: 2017. november 27.)

Alapvetően a hatásvizsgálat elképzelése szerint kedvező helyzetet fog teremteni a javaslatban foglaltak bevezetésére a piacon lévő összes szereplőre. Hiszen csökkenti az üzleti költségeket, aminek következtében a fogyasztó szélesebb választékkal fog találkozni anélkül, hogy ez a jogosultak nézve negatív hatással lenne. Emellett pedig a jogosultak számára új engedélyezési lehetőséget biztosít és további bevételt jelenthet ezen engedélyezési szerződések megkötése következtében.<sup>56</sup>

Ezen kívül a Bizottság célként tűzte ki azt, hogy az európai audiovizuális művekhez minél szélesebb körű hozzáférést biztosítson az európai polgárok számára, és ezentúl ezeknek a terjesztésének megkönnyítésére is próbál megoldásokat találni. Ezt a Kreatív Európa MEDIA program keretein belül, illetve feliratozás és szinkronizálás, valamint online videotékák megteremtésével próbálja elősegíteni.<sup>57</sup>

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a származási ország elvét és fikcióját az online felhasználások egy körére is alkalmazhatónak találja a Bizottság, valamint a IPTV szolgáltatók tekintetében pedig közös jogkezelő szervezeteken keresztül gyakorolhatják a jogosultakkal azon jogukat, hogy a továbbközvetítéssel kapcsolatban megkössék a szükséges felhasználási szerződéseket. Így a 2016. szeptemberi javaslatcsomag részeként sikerült megalkotni azt az igen széles körben várt és 2015. végén a következő év tavaszára ígért szabályozást, amit a DSM-stratégia kapcsán a Bizottság úgy azonosított, hogy mindenképp szükséges megalkotni azokat a jogszabályi rendelkezéseket, amelyek alkalmasak arra, hogy az aktuális piac elvárásainak megfeleljenek.

---

<sup>56</sup> COM(2016) 594 final indokolás

<sup>57</sup> Tóth Andrea Katalin, 2017, 14.o.

## 5. Miért lényeges az előbb említettek szabályozása?

Bár már a dolgozatom ezt megelőző részeiben is próbáltam kifejteni, hogy miért fontos a szerzői jog szabályozása, de úgy gondolom, hogy a Hangfelvétel-Ipar Nemzetközi Szövetsége (International Federation of the Phonogram Industry, továbbiakban: IFPI) által minden évben kiadott jelentése mutathatja be a legjobban, hogy miért is van szükség a gazdaság ezen területének részletes, és jól kimunkált szabályozására. Bár a zeneipar a szerzői jog csak egy részét teszi ki, de az ismertetett adatok egy reális képet mutathatnak arról, hogy a szerzői jog teljes piacán milyen változások történtek az elmúlt években.

Az IFPI a 2016-os évre vonatkozóan 2017. áprilisban tette közzé az ezévi jelentését<sup>58</sup>. A jelentés elsőként azt emeli ki, hogy az elmúlt évben 5.9%-kal növekedtek a bevételek a nemzetközi zenei felvételek piacán, ami az IFPI 1997-es működése óta a legmagasabb érték. A 2016-os évben a zenei ipar összesen 15.7 milliárd bevételt teremtett. A fizetős stream szolgáltatást nyújtók a 2016-os évben 60.4%-os javulást realizálhattak az előző évhez képest, a digitális bevételek pedig 17.7%-kal nőttek. Ez az jelenti, hogy a zenei piacon először történt meg, hogy a digitális úton nyújtott szolgáltatások az összbevétel felét tették ki. Mindez azzal a következménnyel járt, hogy az eladásra kínált zenei letöltést nyújtó szolgáltatók 20.5%-os, míg a fizikai hanghordozókat eladni kívánók 7.6%-os bevételecsökkenéssel kellett zárniuk az elmúlt évet. A lemezkiadó cégek érzékelve a digitális piac felé történő elmozdulást, hatalmas összegeket szántak a zenei platformok fejlesztésére, valamint a szerzőkkel folytatott sikeres tárgyalások következtében közel 40 millió felvételhez tudtak felhasználási jogot biztosítani a szolgáltatók számára.

A jelentés kiemeli a korábban már említett „value gap” fogalmát és felhívja a figyelmet arra, hogy még mindig megoldásra vár az a probléma, hogy a UUC platformok által elvont és a műveket ténylegesen készítő jogosultakhoz visszajutó összeg közötti különbség csökkentése kívánatos lenne. Hiszen alapvetően a művek hasznosítása, felhasználása a jogosultság abszolút szerkezete alapján a szerzőt illetik meg.<sup>59</sup> Frances Moore, az IFPI vezérigazgatója is hangsúlyozta, hogy bár a zenében, illetve a zenészekben rejltő lehetőségek tárháza korlátlan,

---

<sup>58</sup> Az International Federation of the Phonogram Industry 2017-es jelentése, in: <http://www.ifpi.org/downloads/GMR2017.pdf> (letöltés: 2017. december 3.)

<sup>59</sup> Lontai Endre, Faludi Gábor, Gyertyánfy Péter, Vékás Gusztván, Budapest, 2017, 92-93.o.

de ahhoz, hogy fenntartható legyen a piac szükség van arra, hogy mindenki értéként tekintsen a zenére és a szerzők kreativitását megbecsüljük. Az IFPI jelentése szerint a fenntarthatóság legnagyobb veszélyét pedig pont a „value gap” okozza.

Fontos még megjegyezni, hogy a zenei piac továbbra is kiemelt jelentőséget tulajdonít annak, hogy az illegális tartalmakat felkutassa és azok letiltásához szükséges intézkedéseket megtegye. Az IFPI és nemzetközi szervezetei a 2016-os évben közel 19.2 millió webcímet talált, ahol jogsértő tartalmakat voltak fellelhetők és 339 millió esetben kérte a Google-t, hogy törölje a jogsértő tartalmat tároló oldalakat a keresési listáiról.

## 6. Befejezés

Az előbbiekből mindazt a következtetést levonhatjuk, hogy a szerzői jogi szabályozás megteremtése nem csak jogi, hanem gazdasági szempontból is kiemelkedő jelentőséggel bír. Az Európai Unió is érzékelte ezt, így a tettek mezejére lépett és a DSM-stratégiát követően előállt egy javaslatcsomaggal, ami megoldást kíván nyújtani bizonyos problémákra. Azonban annak ellenére, hogy a javaslatcsomagot hatástanulmányok előzték meg, mégse jelenthető ki egyértelműen, hogy a javaslatban foglalt szabályozási megoldás egyöntetű elfogadottságnak és támogatásnak örvendene.

Egyelőre a javaslatcsomag még nem került elfogadásra és ahhoz, hogy hatályba léphessen a Bizottság által előterjesztett jogszabályjavaslatot mind a Tanácsnak, mind pedig a Parlamentnek el kell fogadni. Ennek hiányában nem beszélhetünk jogszabályról, hanem a javaslat fázisában maradnak az előbb említett szabályozási kezdeményezések. A kérdés azonban az, hogy a korábban említett nyílt levél, melyet több mint ötven európai szervezet írt alá, illetve egyes szakemberek egyértelmű ellenállása és kritikákat megfogalmazó tanulmányaik az Európai Unióban milyen reakciót fog kiváltani. A javaslatcsomagot 2016. őszén hozták nyilvánosságra és jelenleg nem lehet hallani olyan hírekről, hogy a közeljövőben az elfogadására kerülne sor. Így hát nem tehetünk mást, mint követjük az esetleges további változtatásokat és vitákat, amik a javaslatokat övezik most már több, mint egy éve.

## 7. Irodalomjegyzék

- Lontai Endre, Faludi Gábor, Gyertyánfy Péter, Vékás Gusztván: Szerzői jog és iparjogvédelem. Budapest, 2017, ELTE Eötvös Kiadó, 38-39.o.
- Eurobarométer felmérés: A polgárok hozzáállása a digitalizáció és az automatizálás mindennapi életünkre gyakorolt hatásához, in: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/eurobarometer-internet-users-preferences-accessing-content-online> (letöltés: 2017. október 28.)
- A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, Az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának: Európai digitális egységes piaci stratégia, COM(2015) 192 final, Brüsszel, 2015.05.06.
- A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, Az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának: A korszerű, európaibb szerzői jogi keret felé, COM(2015) 626 final, Brüsszel, 2015.12.09.
- Az Európai Parlament és a Tanács Irányelve a digitális egységes piacon a szerzői jogról (javaslat), COM(2016) 593 final, Brüsszel, 2016.09.14.
- Bizottság felmérése a területi alapú indokolatlan tartalomkorlátozásokkal kapcsolatban, in: [http://ec.europa.eu/consumers/consumer\\_evidence/market\\_studies/docs/geoblocking\\_factsheet\\_2016\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/consumers/consumer_evidence/market_studies/docs/geoblocking_factsheet_2016_en.pdf) (letöltés: 2017. október 28.)
- Az Európai Parlament és a Tanács Rendelete a nyílt internet-hozzáférés megteremtéséhez szükséges intézkedések meghozataláról, továbbá az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló 2002/22/EK irányelv és az Unión belüli nyilvános mobilhírközlő hálózatok közötti barangolásról (roaming) szóló 531/2012/EU rendelet módosításáról, 2015/2120 rendelet, Brüsszel, 2015.11.25.
- Az Európai Parlament és a Tanács Rendelete az online tartalomszolgáltatások határokon átnyúló hordozhatóságának a belső piacon történő biztosításáról (javaslat), COM(2015) 627 final, Brüsszel, 2015.12.09.

- Regulation of the European Parliament and of the Council on addressing geo-blocking and other forms of discrimination based on customers' nationality, place of residence or place of establishment within the internal market and amending Regulation (EC) No 2006/2004 and Directive, 2009/22/EC COM(2016) 289 final, Brüsszel, 2016.05.25.
- Tóth Andrea Katalin: Szerzői jogi reform az Európai Unióban: a 2016. szeptemberi javaslatcsomag, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 2017, 12. (122.) évfolyam 4. szám
- A javaslatcsomaghoz tartozó sajtóközlemény in: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-16-3010\\_hu.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-3010_hu.htm) (letöltés: 2017. október 29.)
- Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a digitális egységes piacon a szerzői jogról (javaslat), COM(2015) 593 final, Brüsszel, 2016.09.14.
- Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a műsorszolgáltató szervezetek egyes online közvetítéseire, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására vonatkozó szabályok megállapításáról (javaslat), COM(2015) 594 final, Brüsszel, 2016.09.14.
- Az Európai Parlament és a Tanács rendelete egyes, szerzői jog és szomszédos jogok védelme alá tartozó művek és más tartalmak hozzáférhető formátumú példányainak az Unió és harmadik országok közötti, a vakok, látássérültek és nyomtatott szöveget használni képtelen személyek érdekét szolgáló nemzetközi cseréjéről (javaslat), COM(2016) 595 final, Brüsszel, 2016.09.14. és az Európai Parlament és a Tanács irányelve a szerzői jog és szomszédos jogok védelme alá tartozó műveknek és más tartalmaknak a vakok, látássérültek és nyomtatott szöveget használni képtelen személyek érdekét szolgáló egyes megengedett felhasználási módjairól, valamint az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló 2001/29/EK irányelv módosításáról, COM(2016)596 final, Brüsszel, 2016.09.14.
- Bizottsági Szolgálati Munkadokumentum a hatásvizsgálat összefoglalója az Európai Unió szerzői jogi szabályainak korszerűsítéséről, SWD(2016) 302 final, Brüsszel, 2016.09.14.
- Giancarlo F. Frosio: Reforming intermediary liability in the platform economy: A european digital single market strategy, Northwestern University Law Review, 112.sz.

- Agn s Lucas-Schloetter: Transfer of Value Provision of the Draft Copyright Directive (recitals 38, 39, article 13), München, 2017.
- A bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági  s Szociális Bizottságnak  s a Régiók Bizottságának: Online platformok  s a digitális egységes piac - Lehet s g  s kih v s Európa számára, COM(2016) 288 final, Br ssel, 2016.05.25.
- A szerz i jogról szóló 1999.  vi LXXVI. törvény 26.   (8) bekezdés
- Európai Unió B ros ga C-360/10.  t lete (harmadik tanács)- 2012.02.16., SABAM v Netlog
- LibertinesEU: Nyílt levél a 13-dik cikkről: elfogadhatatlan az internetes tartalmak ellenőrzése és sz r se in: <https://www.liberties.eu/hu/news/toroljek-tizenharmadik-cikket-nyilt-level/13194> (letöltés: 2017. november 20.)
- Az Európai Unió Alapjogi Chartája (2012/C 326/02)
- Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól
- Grad-Gyenge Anikó: A jogsértésért való felelősség vagy a nyilvánossághoz közvetítési jog új határai, Iparjogvédelmi  s Szerzői Jogi Szemle, 12. (122.)  vfolyam 5. szám, 2017.
- Európai Unió B ros ga C-324/09.  t lete (nagytanács)- 2011.07.12., L'Oréal v eBay
- Európai Unió B ros ga C-291/13.  t lete (hetedik tanács)- 2014.09.11., Papasavvas v O Fileleftheros Dimosia Etaireia
- Dr. Christina Angelopoulos, 'EU Copyright Reform: Outside the Safe Harbours, Intermediary Liability Capsizes into Incoherence', Kluwer Copyright Blog, October 6 2016, in: <http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2016/10/06/eu-copyright-reform-outside-safe-harbours-intermediary-liability-capsizes-incoherence/> (letöltés: 2017. november 25.)
- Dr Christina Angelopoulos: On Online Platforms and the Commission's New Proposal for a Directive on Copyright in the Digital Single Market, 2017, in: <https://juliareda.eu/wp->



[content/uploads/2017/03/angelopoulos\\_platforms\\_copyright\\_study.pdf](content/uploads/2017/03/angelopoulos_platforms_copyright_study.pdf) (letöltés: 2017. december 3.)

- A COM(2016) 594 final hatásvizsgálata, in: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/proposal-regulation-laying-down-rules-exercise-copyright-and-related-rights-applicable-certain> (letöltés: 2017. november 26.)
- Véleménytervezet a Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottság részéről a Jogi Bizottság részére a műsorszolgáltató szervezetek egyes online közvetítéseire, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (COM(2016)0594 - C8-0384/2016 - 2016/0284(COD)) in: [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014\\_2019/plmrep/COMMITTEES/IMCO/PA/2017/05-11/1115097HU.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/plmrep/COMMITTEES/IMCO/PA/2017/05-11/1115097HU.pdf) (letöltés: 2017. november 27.)
- NMHH: Az over-the-top tartalomszolgáltatások hatása a médiarendszerre, nyilvános konzultáció, 2014, in: [http://nmhh.hu/dokumentum/165093/nmhh\\_ott\\_hatasa\\_a\\_mediarendszerre\\_nyilvanos\\_konzultacio\\_2014.pdf](http://nmhh.hu/dokumentum/165093/nmhh_ott_hatasa_a_mediarendszerre_nyilvanos_konzultacio_2014.pdf) (letöltés: 2017. november 27.)
- Az International Federation of the Phonogram Industry 2017-es jelentése <http://www.ifpi.org/downloads/GMR2017.pdf> (letöltés: 2017. december 3.)